

2. 현황 - 여성 대상 온라인 폭력(OVAW) 및 온라인 혐오

• 사법제도의 현황?

- 통신법
- 혐오범죄법
- 젠더 및 평등 조항

통신 조항 II

"16. ... 현행법과 관련하여 적절하게 조정될 수 있는 부분이 있고 채워질 수 있는 어떤 틈이 있을 수 있습니다. 그러나 우리는 소셜 미디어 및 기타 정보 기술을 사용하여 저지른 행위를 새로운 범죄로 특정 지을 필요가 없다고 생각합니다..."

18. 마찬가지로, 우리는 소셜 미디어를 사용하여 저지를 수 있는 모든 범죄를 체계화하거나 통합 할 필요가 없습니다. 그 어떤 류의 범죄보다 이러한 범죄를 체계화하거나 통합하는 것은 바람직하지 않습니다."

상원 통신특별위원회(House of Lords Select Committee on Communications),
제 37 권(2014-15), 9.

입법 조항 I - 영국

- 1861년 대인범죄법(Offences Against the Person Act 1861)
 - 16항-살해 협박
- 1997년 괴롭힘 방지법(Protection from Harassment Act 1997)
 - 4항-타인에게 폭력의 공포를 가하는 행위
 - 2항-괴롭힘
 - 2항-스토킹
 - 4A항-폭력의 공포 / 심각한 불안 또는 고통을 야기하는 스톱킹
- 1986년 공공질서법(Public Order Act 1986)
 - 4 항/ 4A항 / 5항 - 협박, 욕설, 모욕적인 언어 또는 괴롭힘, 공포 또는 고통을 의도하거나 유발하는 행위
- 1988년 악의적 통신규제법(Malicious Communications Act 1988)
 - 1항-위협
 - 1항-전자통신매체를 통해 타인에게 고의적으로 외설적이거나 공격적인 메시지 등을 보내거나 협박하여 고통이나 불안을 유발하는 행위
- 2003년 통신규제법(Communications Act 2003)
 - 127항-위협적인 행위
 - 127항-전자통신매체를 통해 매우 모욕적이거나 음란, 외설 혹은 위협적이거나 허위인 메시지 등을 타인에게 전송하여 불필요한 불안을 유발하는 행위

혐오범죄 조항

- 보호되는 특성 : 인종 / 종교 / 성전환자의 신원 / 장애 / 성적 취향
- 근본적인 범죄 행위에 대한 이미 늘어난 형량을 더욱 가중시키는 요소
- Not '젠더'
- 혐오범죄입법에 대한 브라카데일 경(Lord Bracadale)의 독자적 리뷰

"그 동안 온라인상에서 혐오 범죄가 어떻게 다뤄지는지에 대한 큰 그림이 부족했었지만 스코틀랜드는 이를 해결하려는 분명한 의지가 있습니다."

K Barker, The Times,
2018년 4월 8일

평등 조항

- 2010년 평등법(Equality Act 2010) 특징 : 연령 / 장애 / 성별 재부여(gender reassignment) / 결혼 및 시민 동반자(civil partnership) / 임신 및 출산 / 인종 / 종교 또는 신념 / 성 / 성적 취향
- 혐오범죄에서 보호되는 특성 v 평등에서 보호되는 특성
- 그렇다면, 온라인 참여 권리는?

유럽평의회(CoE) & 유엔

"... 적절한 연결 인프라 부족, 정부가 부과하는 높은 접근 비용, 성 불평등, 언어 장벽과 같은 심각한 장애물들이 검열의 형태를 구성하기도 한다" (유엔 특별 조사위원(UN Special Rapporteur), 2017 년 3 월)

"이러한 커뮤니케이션에 대한 기소를 제기하기 위해 충족해야 할 기준은 현재 너무 높으며... 이 분야의 법을 개정하는 것이 우선 과제가 되어야 한다." (유럽평의회, 2016 년 12 월)

입법상의 허점

- 집단적 사고의 부재
- 혐오범죄와 평등 간의 간극
- 진정한 젠더 보호 실패
- 통신관련 범죄도 '젠더'요소를 고려하지 않음
- 일부 중복되는 부분도 있지만 폭력적/여성혐오적 맥락 무시

3. OVAW와 온라인상 혐오표현 규제 관련 현행법상의 한계

- 정보유통자 책임(Intermediary liability)
 - 전자상거래 지침 개혁(eCommerce Directive reforms)
 - 책임 제한 철폐?
- 표현의 자유 v 검열
- 소셜 미디어 범죄화
- 온라인 유해콘텐츠 백서(Online Harms White Paper)
 - 법적으로 명시된 의무(Statutory duty of care)
- 원칙에서 실행으로 옮겨지기까지?

입법 능력(The legislative competence)?

- 유럽 차원
- 정보유통자 책임(Intermediary Liability)
 - 전자상거래 지침 제 12조, 제 15조
 - 세이프 하버 조항(safe harbour provisions)
 - '감시' 의무
- 정보유통경로로서의 소셜미디어
- 플랫폼
- 테러 관련 콘텐츠
 - 온라인상의 불법 콘텐츠에 대한 EU의 권장사항

소셜미디어 **범죄화**?

- 온라인 유해콘텐츠 백서(Online Harms White Paper)
 - 법적 의무(Statutory duty of care)
 - 게재 중단 의무(NTD: notice and takedown)
- 인터넷 규제 관련 하원 보고서
- 시청각매체서비스(AVMS) 지침
- 전자상거래 지침 – 책임 제한(Liability shields)

표현의 자유(Freedom of Expression)

- 유럽 인권협약 제 10조 '의견을 가질 자유와 정보 및 사상을 주고받을 자유'
- 불쾌한 표현 = 항상 불법인 것은 아니다
- 트위터 뮤트 기능 & 유해한 트윗 알고리즘
- 유럽연합 일반권고 15
- 온라인상의 불법 콘텐츠에 관한 EU 권장사항
- 테이크다운 v 스테이다운
- 인터넷 안전 전략(영국 정부)

4. 법률 개혁 청원에 대한 반응들

- 분야별
- 보급의 역설(The prevalence paradox)
- 이미지 v 텍스트
- 수정(Rumbling tweaks) v 전면 재검토(wholesale rethinking)



개혁에 대한 반응

5. 개혁 및 입법 제안

- 1) '젠더' 인식에 있어서의 체계적이고 개별적 변화
- 2) 태도 및 인식 변화
- 3) 혐오 범죄 개혁
- 4) 정보통신 조항 개혁
- 5) 법적으로 명시된 DoC (X)

사회적 변화 - '젠더'가 기능하는 사회

- 젠더 평등에 대한 인식
 - 어느 한 젠더가 아니라 모든 젠더에 대한 위협
- 법이긴 하나 법률 권한 밖(Law but beyond law)
- 공동의 책임
- 모든 단계에서의 변화(Change at all *levels*)

법적 변화 - '젠더'가 기능하는 사회

- 혐오범죄 조항 관련 개정 필요
- 입법 간소화
- 흉악한 본성이라는 제3의 분야에 대한 정부와 입법부의 더 폭넓은 인식
- 간극 해소를 위해 범죄행위 항목 추가 필요
- 법률개혁에 관해 법률전문가의 의견을 구하고 증거 기반 마련을 위해 NGO와 협업 필요

혐오범죄: 개혁을 위해 '에이 젠더(agender)' 로!

- 혐오범죄의 근거 기반 변경
- 젠더를 혐오범죄의 근거로 추가
- 혐오 선동 조항에 젠더항목을 포함하도록 변경
- 혐오의 기반이 젠더일 경우, 추가적인 처벌 허용토록 양형시스템 변경
- 2010년 차별금지법의 특성 반영

정보통신법: 지금은 전선 교체(rewire)가 필요한 시점!

- 이미지 기반 가혹행위에 관한 법을 반영하여 텍스트 기반 가혹행위 범죄 새롭게 추가
 - 법의 테두리 내에서의 평등
 - 국제법상 의무 준수
- 온라인상에서의 가혹행위 라는 새로운 범죄
- 형사기소 기준 변경
- 사법체계 내의 모든 단계에서 온라인 가혹행위에 대한 이해 필요

감사합니다!

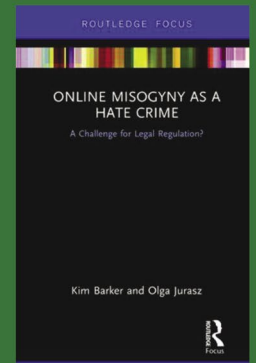
Dr Kim Barker
스코틀랜드 스털링대학교 로스쿨

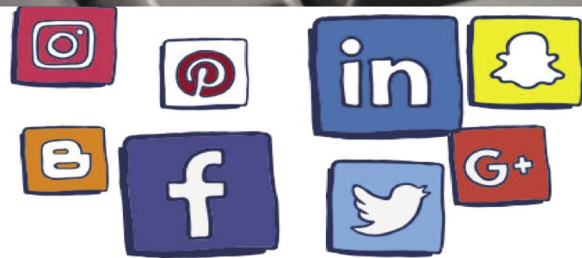
2019년 서울

kimberley.barker@stir.ac.uk

@babyleagle

@hate_om





UNIVERSITY of
STIRLING

(Online) Hate Speech & Women – Perspectives from the UK

Dr Kim Barker
Stirling Law School, Scotland (UK)

Seoul, August 2019

kimberley.barker@stir.ac.uk

BE THE DIFFERENCE

Outline

1. Background & overview
2. Current situation in UK
3. Legal Framework
4. Law reform agenda & reactions
5. Suggestions for reform & legislation

UNIVERSITY of
STIRLING

BE THE DIFFERENCE

1. Background & Overview

- Introduction
- High-profile examples

“...things aren’t great, Internet.

Actually, scratch that: they’re awful.”

(WIRED, 2016)

UNIVERSITY of
STIRLING

BE THE DIFFERENCE

UK examples

- *R v Nimmo & Sorley* (2014)
- *R v Viscount St Davids* (2017)
- *R v Couch* (2019) (unreported)
- *R v Thomas Mair* (November 2016)
- MPs, MSPs, & AMs

UNIVERSITY of
STIRLING

BE THE DIFFERENCE

2. Current situation - OVAW & Online Hate

• The Legal Landscape?

- Communications laws
- Hate crime laws
- Gender & equality provisions

Communications Provisions II

“16. ... there are aspects of the current statute law which might appropriately be adjusted and certain gaps which might be filled. We are not however persuaded that it is necessary to create a new set of offences specifically for acts committed using the social media and other information technology...”

18. Similarly, we see no special need to codify or consolidate all offences which can be committed using social media: it is no more desirable to do so for these offences than for any other part of the criminal law.”

House of Lords Select Committee on Communications, Paper 37 (2014-15), 9.

Legislative Provisions I – the UK

- Offences Against the Person Act 1861
 - s16 - threats to kill
- Protection from Harassment Act 1997
 - s4 - fear of violence to person
 - s2 - harassment
 - s2 - stalking
 - s4A - stalking involving fear of violence / serious alarm or distress
- Public Order Act 1986
 - s4 / s4A / s5 – using threatening / abusive / insulting words or behaviour intending to or causing harassment, alarm or distress
- Malicious Communications Act 1988
 - s1 - threat
 - s1 - electronic communications which are indecent or grossly offensive or convey a threat (intended to cause distress or anxiety to victim)
- Communications Act 2003
 - s127 - menacing character s127
 - s127 - electronic communication which is grossly offensive or indecent, obscene or menacing, or false, for purposes of causing...needless anxiety

Hate Crime Provisions

- Protected characteristics: race / religion / transgender identity / disability / sexual orientation
- Aggravating features for increased sentencing tariffs where there is an underlying criminal offence
- Not ‘gender’
- Bracadale Review on Hate Crime Legislation

“There has been a lack of big-picture thinking on how hate crime is dealt with online, but it is clear in Scotland that there is a desire to remedy this”

K Barker, The Times, 8 April 2018

Equality provisions

- Equality Act 2010 characteristics: age / disability / gender reassignment / marriage & civil partnership / pregnancy & maternity / race / religion or belief / sex / sexual orientation
- Hate crime protected characteristics v Equality protected characteristics
- But, participation rights online?

CoE & UN

“...serious obstacles – such as the lack of adequate connectivity infrastructure, high costs of access imposed by government, gender inequality, and language barriers – that may also constitute forms of censorship” (*UN Special Rapporteur, March 2017*)

“the threshold that needs to be met to bring a prosecution for such communications is currently too high, and... amending the law in this field should be a high priority...” (*CoE, December 2016*)

The legislative *lacuna*

- No joined up thinking
- Disparity between hate crime and equality
- No real protection for gender
- Communications offences also do not deal with the ‘gender’ element
- Some overlap but ignores the *context* of the abuse / misogyny

3. Limits of current laws for regulation OVAW and online hate

- Intermediary liability
 - eCommerce Directive reforms
 - Liability shield removal?
- Free expression v censorship
- Criminalising social media
- Online Harms White Paper
 - Statutory duty of care
- From principle to practice?

The legislative competence 'footnote'...?

- The European Dimension
- Intermediary Liability
 - eCommerce Directive – Articles 12 & 15
 - safe harbour provisions
 - 'monitoring' obligations
- Social media platforms as intermediaries?
- Terrorist content
 - EU Recommendation on Illegal Content Online

Criminalising Social Media?

- Online Harms White Paper
 - Statutory duty of care
 - Statutory NTD
- House of Lords Internet Regulation Report
- AVMS Directive
- eCommerce Directive – Liability shields

Freedom of Expression

- Article 10 ECHR 'freedom to hold opinions, and to receive and impart information and ideas'
- Offensive speech = not always illegal speech
- Twitter mute buttons & disruptive tweet algorithms
- EU General Recommendation 15
- EU Recommendation on Tackling Illegal Content Online
- Takedown v Staydown
- Internet Safety Strategy (UK Govt)

4. Reactions to petitions for law reform

- Sector specific
- The prevalence paradox
- Image v Text
- Rumbling tweaks v wholesale rethinking



Reform Reactions



BE THE DIFFERENCE

5. Suggestions for reform & legislation

- 1) Systematic AND individual changes – make *gender* work
- 2) Shift in attitudes & recognition
- 3) Reform hate crime
- 4) Reform communications provisions
- 5) NOT statutory DoC



BE THE DIFFERENCE

Social change - making *gender* work

- Recognising gender equality
 - Not a threat to any one gender but to all
- Law but beyond law
- Shared responsibility
- Change at all *levels*



BE THE DIFFERENCE

Legal change – making the *law* work

- Changes need to be made to hate crime provisions
- Simplify legislation
- Wider recognition from government / legislatures / 3rd sector of pernicious nature
- New offences ought to be created to address gaps
- Listen to legal experts on *law reform* and NGOs on *evidence base*



BE THE DIFFERENCE

Hate Crime: An '*agender*' for reform!

- Alter the grounds upon which hate crime is based
- Add gender as a ground for hate crime
- Alter the incitement to hatred provisions to include gender
- Allow for additional sentencing tariffs where hatred is motivated on the basis of gender
- Mirror the Equality Act 2010 characteristics

Communications Law: Time for a *rewire*!

- New offence of text-based abuse to mirror image-based abuse offences
 - Equality *within* the law
 - Compliance with international obligations
- New offence of abusive behaviour online
- Change threshold for criminal prosecution
- Development of understanding of online *harm* at every level in judicial system

Thank You

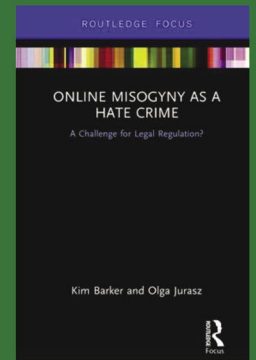
Dr Kim Barker
Stirling Law School, Scotland (UK)

Seoul, August 2019

kimberley.barker@stir.ac.uk

@babylegaleagle

@hate_om



제5회 국제인권심포지엄
The 5th International Human Rights Symposium

혐오표현의 확산, 어떻게 대응할 것인가? - 해외 사례로 보는 제도적 대안
How to Respond to the Spread of Hate Speech?
- Institutional Countermeasures Learning from International Cases

Session 2

혐오표현과 차별, 그 제도적 대안은 Hate Speech and Discrimination: What are the Policy Alternatives?

사회자 | Moderator

김민정 Min-jung Kim

한국외국어대학교 교수
Prof. Of Hankuk University of Foreign Studies

발제자 | Speakers

Evan Baggord

Canadian Anti-Hate Network 이사
Executive Director of Canadian Anti-Hate Network

김창호 Chang-ho Kim

일본 변호사
Lawyer in Japan

이주영 Dr. Joo-Young Lee

서울대학교 인권센터 전문위원
SNU Human Rights Center

토론자 | Discussants

김지혜 Ji-hye Kim

강릉원주대학교 교수
Prof. of Gangneung-Wonju National University

김정학 Cheong-Hak Kim

국가인권위원회 혐오차별대응기획단 팀장
Hate Speech Project Team Manager of National Human Rights Commission of Korea



Session 2

사례발표 1 – 관련 법제 도입과정의 장애 및 극복 방안 International Case 1

제5회 국제인권심포지엄

The 5th International Human Rights Symposium

혐오표현의 확산, 어떻게 대응할 것인가? – 해외 사례로 보는 제도적 대안

How to Respond to the Spread of Hate Speech?

- Institutional Countermeasures Learning from International Cases

발제자 | Speaker

Evan Balgord

Canadian Anti-Hate Network 이사

Executive Director of Canadian Anti-Hate Network





본인은 이번 발제를 맡은 이반 발고드이며 현재 캐나다 반증오네트워크 (Canadian Anti-Hate Network)에서 이사직을 맡고 있다. 본 네트워크는 비영리조직으로서 혐오단체를 감시하고 적발하며 이에 대응하는 일을 하고 있다.

캐나다에서 일어나고 있는 대규모 혐오운동에 대한 간단한 설명으로 이야기를 시작하고자 한다. 각각의 혐오운동은 서로 다른 해결책과 사법 제도가 요구되기 때문이다.

그 후 사법 제도 틀 밖에서 이루어진 성공적 대응방안 사례에 대해 간단히 논의하고자 한다. 이를 통해 언제, 어떠한 이유로 법적 제재를 가할 수 있는가에 대한 더욱 상세한 설명이 가능할 것이다.

또한, 혐오운동의 가담자나 지지자들을 위한 법적 제재 장치에 대해 이야기하고자 하는데 여기에는 명예훼손죄, 형법상 혐오표현 규제법, 고소에 의한 소송절차를 통해 개개인에 가해지는 법원의 혐오선전 활동 중지 명령 등이 포함된다.

그 다음으로는 혐오단체의 플랫폼 사용을 용인해주는 소셜미디어와 이들의 법적 책임에 대한 논의를 이어가야 할 것이다. 실제로 페이스북, 트위터, 유튜브 등의 회사들은 현재 캐나다법을 위반하고 있지만 단지 법 집행이 되지 않고 있을 뿐이다.

몇 가지 사례를 통해 혐오표현 규제법의 성공적으로 적용되었던 경우와 법 시행 시 문제가 되었던 부분들에 대해 살펴보도록 하겠다. 간단히 말하자면, 캐나다는 좋은 법체계를 가지고 있지만 법 시행의 빈도수는 매우 낮다고 할 수 있다.

끝으로, 법 시행의 문제와 더불어 소셜미디어가 혐오표현을 억제하는데 있어 충분히 협력하고 있지 않다는 점에 대한 고찰을 하며 발제를 마치겠다.

마지막으로 법 집행 문제, 소셜미디어가 혐오표현을 억제하는데 있어 충분히 협력하고 있지 않다는 사실, 그리고 이에 대한 해결책을 살펴보는 것으로 오늘의 발제를 마무리하겠다.

발표 원고 마무리가 늦어 20 일이 되어서야 끝낼 수 있었다. 무례할 수 있는 부분이라고 생각하며 이에 주최측에 깊이 사과하는 바이다. 자료 준비가 늦어진 이유는 신나치주의자들의 테러행위 가능성에 대한 집중 조사를 진행하고 있었기 때문이다. 캐나다 연방경찰은 20 일 아침 패트릭 매튜 하사에게 구속영장을 발부하고 총기류를 압수하였다.

매튜는 캐나다군 소속으로, 혹은 한때 소속이었던 자로서 폭발물 관련 전문 교육을 받은 바 있다. 수색 과정에서 함께 일했던 기자 덕분에 매튜가 신나치 테러 그룹 "더 베이스 (The Base)"에 합류할 인원을 모집하고 있었던 사실 역시 알게 되었다.

이번 일이 아니었다면 매튜는 캐나다에서 테러를 감행했을지도 모른다. 이달 초 미국 텍사스주 엘파소에서는 또 다른 신나치 테러리스트에 의한 총기난사 사건이 있었으며, 테러 행위 이전에 저지된 사례는 미국에서만 총 세 건에 달한다.

이 이야기를 하는 이유는 오늘 우리가 하는 일의 중요성을 강조하기 위함이다.

말에는 힘이 있다. 따라서 혐오표현은 테러리스트의 공격을 고무한다.

더 중요한 점은 이러한 행위로 인해 국가의 모습이 변하게 되고 때문에 이웃국가에서 온 사람들이 살기 힘든 곳으로 바뀌고 있다는 것이다. 오늘날 우리는 문화 전쟁의 시대에 살고 있다. 공개적 혐오표출과 인종차별을 사회적으로 용인해주는 각 요소요소는 캐나다에, 미국에 존재하며 이는 여러분들의 국가에서도 마찬가지이다. 여기에는 차이를 이유로 본인의 지지자에게 암묵적으로, 혹은 명시적으로 혐오를 부추기는 몇몇 정치인들을 이야기할 수 있다. 그리고 지구종말론을 내세우며 무슬림, 유대인 혹은 책임이 있다고 여겨지는 모든 그룹을 추방하거나 죽이는 것만이 유일한 방법이라고 선전하고 다니는 자 들 또한 같다.

이러한 사람들과 혐오운동 때문에 공개적인 인종차별이 사회적으로 용납되고 있으며 더 중요한 점은 언어 폭력으로, 주먹으로, 더 나아가 총기로 다른 사람들을 공격하는 자들이 깊어져야 할 사회적 책임이 줄어들게 된다는 것이다. 이로 인해 점점 더 많은 혐오 범죄, 사회적 불안 그리고 테러 공격이 야기될 것이다.

우리의 임무는 이러한 사회적 변화에 맞서 싸우는 것이다. 여러분들 모두 이러한 시각으로 문제를 바라보길 바란다. 캐나다 반증오네트워크는 혐오를 확산시키는 행위에 대한 사회적 처벌을 다시 도입시키고자 한다. 많은 경우 우리는 법률이나 사법 제도의 도움 없이도 목적달성이 가능하다. 그렇지만 법이 필요한 때도 있다. 그렇지만 법은 어떤 방법으로도 막을 수 없는 최악의 경우에 마지노선으로서 사용되어야 할 것이다.

오늘 이자리를 통해 각국의 혐오표현, 혐오범죄에 대한 접근 방식을 배울 수 있는 기회를 가졌으면 좋겠다. 여러분들을 통해 얻은 지식을 가지고 캐나다로 돌아가 더욱 효과적인 변화를 추구하고자 한다. 또한, 여러분들 역시 우리 조직을 통해 혐오표현과 혐오단체의 해결 방안에 대해 배울 수 있는 기회를 갖기를 바란다.



이제, 캐나다에서 일어나고 있는 혐오운동에 대한 간단한 설명으로 오늘의 발제를 시작하고자 한다. 각각의 혐오운동은 서로 다른 해결책과 사법 제도가 요구된다.

우선, 반무슬림 운동에 대해 이야기할 수 있다. 혐오주의자들은 무슬림이 캐나다와 그 밖의 민주주의 국가 장악을 위해 음모를 꾸미고 있다고 믿고 있다. 심지어 이들 중 몇몇은 저스틴 트뤼도 총리가 비밀리에 이슬람교로 개종했다고 생각한다. 총리가 세계 엘리트로 구성된 비밀 조직 혹은 유대인들에 의해 조종당하고 있다고 생각하는 이들도 있다. 반무슬림을 주도하는 세력 중에는 신나치 그룹도 포함되어 있다. 반무슬림 운동의 구성원들은 전반적으로 나이가 있는 편이며 페이스북을 통해 조직을 운용한다. 온라인에서 실명을 사용하며 익명성에 기대지 않는다. 이는 중요한 포인트이며 잠시 후 다시 언급하겠다.

그리고 대안우파 신나치 운동도 종종 언급되는 혐오운동이다. 이들은 백인 우월주의자 혹은 백인 국수주의자들로 불리기도 한다. 간단히 말해, 무슨 수를 써서라도 백인들로 구성된 단일민족국가를 만들어야 한다고 믿는 사람들이다. 최근 미국과 캐나다의 인구통계에 비추어 보아 이를 위해서는 내전, 차별정책, 대규모 추방, 대량 학살 등이 있어야 할 것이다. 이들은 이 사실을 잘 알고 있으며 인종전쟁이 일어날 것이라고 믿고 있다. 이를 가속화를 위해 추종자들에게 테러행위를 부추기고 있는 것이다. 이들은 캐나다가 직면하고 있는 가장 큰 위협이다. 주로 페이스북을 통해 활동하였으나 이들의 활동이 노출되는 바람에 많은 수가 다른 플랫폼을 위해 떠났다. 이제는 주로 트위터나 유튜브를 이용하고 있다. 이들은 '데일리 스토머 (The Daily Stormer)', '더라이트스터프(The Right Stuff)', '에이트찬(8chan)'과 같은 인터넷 포럼을 만들어 활동을 이어가고 있으며 주로 16 세에서 25 세 사이의 백인 청년층이 주 구성원을 이룬다. 또한 신나치주의자로서 받는 사회적 비난을 피하기 위해 온라인에서는 익명을 사용한다.

세 번째이자 마지막으로, 개인적으로 과거의 신나치 운동이라 생각되는 혐오운동에 대해 언급하고자 한다. 여기에는 '피와 명예(Blood and Honour)', '컴배트 18(Combat 18)', '헤머스킨스(Hammerskins)'와 같은 국제 단체들이 활동하고 있다. 이들은 범죄 활동, 목적형 폭력(targeted violence)에 가담하고 있으며 1990 와 2000 년대의 전형적인 신나치주의자들의 특징을 가지고 있다. 온라인에서는 거의 찾아볼 수 없으며 이러한 이유로 추적이 상당히 어렵다. 캐나다는 최근 '피와 명예' 그리고 '컴배트 18'을 테러 단체 리스트에 포함시켰다. 백인 우월주의를 테러 단체에 포함시킨 최초의 사례이다. 이들은 젊은 대안 우파 세력과 결탁하기 위해 노력하고 있다.

여기서 중요한 점은 이 세 운동이 익명의 정도와 인터넷 활용도 측면에서 모두 다른 양상을 보이고 있다는 것이다.

우리는 법의 힘을 빌리지 않고 혐오 단체들을 성공적으로 막아냈다.

예를 들어, 우리는 우리는 언론 매체 바이스 캐나다와의 협력 하에 국내 최대 대안우파 신나치세력 팟케스트를 조사한 바 있다. 모든 에피소드를 듣고 인터넷 포럼에 올라온 모든 글을 읽으며 그들의 정체성에 대한 단서를 모았다. 결국 익명으로 활동했던 진행자의 정체를 밝혀낼 수 있었다.

이들 세력은 팟케스트나 인터넷 포럼의 게시글들이 빌미가 되어 다른 조직원들이 폭로되거나 형사 처벌을 받게 될 까봐 두려워했다. '더라이트스터프.비즈 (The Right Stuff.biz)' 포럼은 그 당시 규모면에서 1,2 위를 다투던 신나치 온라인 포럼이었다. 이 포럼은 우리의 조사가 시작되자 폭로의 두려움으로 인해 사이트를 비공개로 전환하였다.

진행자들이 그들의 신념을 포기한 것은 아니었다. 그러나 적어도 혐오 선전을 위한 조직행위나 이를 확산시키기 위한 운동은 더 이상 하지 않고 있다.

이야 말로 우리의 승리라고 볼 수 있다.

이들 중 적어도 한 명은 형사 조사를 받았을 것이다. 그러나 기소될 것으로 보이지는 않는다. 왜냐하면 우리를 포함한 여러 사람들이 그 당시에 법 집행을 위한 충분한 압력을 가하지 않았기 때문이다. 증거가 부족해서가 아니었다. 안타깝지만, 캐나다에서의 형사 집행은 언제나 대중의 압박을 요했다.

이제 이 상황을 다른 것들과 비교해보자.

팟케스트가 폐쇄된 후 정체 불명의 동일 제작자에 의한 또 다른 프로그램이 그 자리를 대체했다. 이번에도 마찬가지로 익명의 진행자가 있었고, 우리는 조사과정을 거쳐 그의 정체를 밝혀냈다. 그렇지만 그들의 활동은 멈추지 않았다. 그들은 캐나다의 법을 잘 알고 있었으며 이를 교묘하게 빠져나갔다. 결국, 정체 폭로만으로 그들에게 사회적 대가를 지울 수 없었다.

이런 상황에서 우리는 비로소 법적 제재를 가하게 된다.

아무리 조심한다고 해도 혐오주의자들의 이러한 행위는 혐오표현 규제법의 법망에 걸릴 것이며 우리는 이를 위한 형사 고발 조치를 준비해왔다. 이들이 법을 어겼다는 증거를 사법

당국에 제출하고 경찰에 고소할 예정이다. 이들은 또한 강간범, 소아성애자라고 부르는 등 본인을 모독하였기에 이에 대한 고소 역시 진행할 것이다.

캐나다 형사법 제 318 조, 제 319 조에 따르면 대량 학살 옹호와 악의적인 혐오 주장은 불법이다. 우리가 흔히 혐오표현 규제법이라 하는 것들의 예이다. 이 법으로 유죄 판결을 받은 사람들이 위헌법률심판을 제청하였지만 대법원은 합헌결정을 내렸다.

또 다른 혐오표현 규제 조항인 캐나다 인권법 제 13 조 역시 효력이 있으며 합헌판결을 받은 바 있다.

인권법 제 13 조는, 특정 가능한 단체에 대해 피해 유발이 가능한 방식으로 혐오를 퍼뜨리고 있는 개인에 대해서 캐나다 인권위원회에 제소할 수 있도록 하고 있다. 제소의 타당성이 인정되면 사법기관이 이를 판단, 혐오를 조장하는 행위에 대한 중지명령을 내리거나 소액의 벌금을 부과할 수 있을 것이다. 이 방법은 형사법 제 319 조 (2)항보다 더 빠른 해결 방안이었으며 이를 통해 90 년대와 2000 년대의 수많은 혐오 조장론자들의 활동을 중단시킬 수 있었다.

그러나 이 조항은 합헌 결정을 몇 번이나 받았음에도 불구하고 표현의 자유를 옹호하는 자들의 지속적인 요구로 지난 정부 때 삭제되었다. 이로써, 부끄러움 없이 혐오를 퍼뜨리고 다니는 자들에 대한 시민 주도적 제재가 사라지게 된 것이다. 이에 우리는 최근 하원에서 온라인 혐오에 대한 증언을 하고 인권법 제 13 조의 부활을 요청하였다. 사법 위원회는 제 13 조 혹은 이와 유사한 법의 제정을 권고하였다.

캐나다의 권리자유헌장은 양심과 종교의 자유, 언론과 보도의 자유를 포함한 사상, 신앙, 표현의 자유, 집회의 자유, 결사의 자유를 보장하고 있다.

권리자유헌장 제 1 조는 자유민주 사회에서 인정되는 합리적인 범위 내에서, 헌장에 나열된 권리와 자유의 보장을 확인해주고 있다.

대법원은 개인의 위법 여부와 혐오표현 판단을 위해 총 11 가지 항목의 '혐오의 특징(hallmarks of hate)'을 제시하여 개별 사안에 활용하고자 하였다.

1. 표적집단이 사회에 강한 위협이 된다고 묘사하고 있는가?
2. 뉴스 보도나 신뢰성이 높은 자료를 활용하여 부정적인 일반화를 강화하는가?
3. 자료가 어린이, 노인, 취약계층 등을 대상으로 하고 있는가?
4. 표적집단을 세계 문제에 대한 원인으로 묘사하고 있는가?
5. 표적집단을 선천적으로 폭력적인 존재로 묘사하고 있는가?
6. 표적집단을 무가치하고 선천적으로 사악한 집단으로 묘사하고 있는가?
7. 표적집단의 추방, 격리, 근절이 필요하거나 이러한 행위가 정당화 된다고 묘사하고 있는가?
8. 동물, 해충 등과 연관 짓거나 비교하는 행위로 표적집단의 인간성을 말살시키고 있는가?
9. 극단적으로 강한 적대감과 모욕을 불러일으키기 위해 선동적으로 모욕적인 표현을 사용하고 있는가?
10. 표적집단 구성원들이 과거에 경험한 박해나 비극을 경시하거나 찬양하는가? 예를 들어, 홀로코스트 부정
11. 표적집단에 대한 폭력을 선동하고 있는가?

1990: 캐나다(인권위원회) v. 테일러

혐오 전화를 운영하고 있던 신나치 그룹 구성원들은 사람들에게 반유대주의와 백인우월주의에 대한 메시지 녹음으로 바로 연결이 되는 전화 카드를 나눠주었다. 이에 1979 년 기소가 이루어졌고 캐나다 인권법 제 13 조에 따라 유죄 판결이 선고됨과 동시에 벌금형과 혐오행위 중단명령을 받게 된다. 그렇지만 그들의 행위는 멈추지 않았고 법정모독죄가 더해지게 된다. 신나치 단체의 리더는 2 년의 금고형을 받게 되었다. 1983 년 캐나다 인권위원회는 추가적인 메시지 전송의 발견으로 연방법원에 소송을 제기하였다. 이에 상대 구성원은 인권법 제 13 조가 표현의 자유를 침해한다고 대법원에 상고하였지만 이는 받아들여지지 않았다. 사건의 전개를 조금 건너 뛰어 본론을 이야기하자면, 이번 대법원의 결정으로 혐오와 경멸의 헌법적인 정의가 확립되었다고 볼 수 있다.

본 조항은 지나치게 광범위하거나 모호하지 않다. 특히, '혐오 혹은 경멸'에 대한 부분은 충분히 구체성을 띄고 있으며 그 의미가 제한적이기 때문에 입법권자의 시각에서 보기에 불쾌하다고 여겨지는 표현 행위들을 정의하는데 충분히 좁게 해석된다고 보여 진다. 제 13 항(1) 에서의 '혐오 또는 경멸'은 보통 혐오, 비방, 욕설 등 그 정도가 강하고 깊은 경우만을 이야기하는 것이며 인권재판소가 제 13(1)항의 목적을 지속적으로 인지하고 표현에서 묘사되는 강하고 극단적인 성질에 주의하고 있다면 불쾌감에 대한 주관적인 의견으로 인해 본 조항의 적절한 의미 해석이 변질될 위험은 없다. 표현의 자유를 보호하기 위한 해석 조항의 부재로 본 조항의 범위가 지나치게 넓어지는 것은 아니다. 목적론적 해석과 관습법상 중요시되는 표현행위의 보호 측면에서 보더라도 해석의 여지가 확장되는 것은 아니다. 표현의 자유를 추구하는 방향 하에서의 해석의 여지만이 있을 뿐이다.

시민적 자유주의자와 신나치주의자를 포함하여 표현의 자유를 옹호하는 사람들은 혐오표현 규제법의 헌법적 타당성을 부인하기 위한 제청을 끊임없이 시도하였지만 법원은 법률이 합헌성을 명시하였다.

가장 큰 문제는 법전에 규정된 법조항들이나 법체계가 아닌, 법집행이라고 볼 수 있다.

캐나다 형사법 제 319 조 (2)항은 혐오 선전 유포를 불법을 규정하고 있다. 이는 눈 여겨 봐야할 부분이다. 표현의 자유 절대주의자들은 본 조항을 두고 사상범죄를 규정한 것이라고 주장하고 있다. 이는 사실이 아니다. 여성, 게이, 무슬림이나 유대인을 혐오하는 것은 범죄가 아니다. 그렇지만 여성, 게이, 무슬림, 유대인, 그리고 다른 보호받는 그룹이 마치 해충과 같은 존재이며, 우리가 가지고 있는 여러 문제의 원인이며, 이 문제를 해결하기 위한 유일한 방법은 타겟층을 없애 버리거나 죽이는 것이라고 말하고 다님으로써 이들의 목숨을 위태롭게 하는 것은 범죄이다.

오늘날 캐나다에서는 매주 수십명의 사람들이 본 조항을 어기고 있지만 그들은 지금도, 그리고 앞으로도 형사법 제 319 조 (2)항에 의해 체포되지 않을 것이다. 이 중 몇몇은 물론 법의 심판을 받을 것이다. 반무슬림이자 반여성주의자, 그리고 반 트랜스젠더 주의자인 비디오 블로거 케빈 존스턴처럼 말이다. 아마 1 년에 6 개의 기소 정도만이 있을 것이다. 인권법 제 13 조의 부재 속에서, 고의적인 혐오 선전행위를 규정한 형사법 제 319 조

(2)항만이 혐오를 퍼뜨리고 다니는 자들에게 법적 책임을 지울 수 있는 유일한 제재로 남아있다.

이것이야말로 심각한 문제이다.

토론토에는 신나치 주의자가 운영하는 일종의 신문사가 있다. 한 때 의사였던 이 신나치주의자는 환자를 강간하여 그 자격을 박탈당했다. 그는 또한 픽업 아티스트이기도 한데 젊은 청년들에게 여성을 유혹하는 방법을 가르치며, 신문을 통해 여성을 강간을 옹호하기도 한다. 신문의 논조는 명백히 반유대적이며 이에 대해 비판하는 사람들은 위협을 당했다.

토론토 경찰의 조사와 기소가 있기까지 지역 사회 구성원들은 긴 시간동안 끈질긴 요구를 지속해야만 했다.

바로 이런 점이 문제이다. 지역 사회의 압력이 있어야만 법집행이 이루어진다.

한번 조사가 시작되면 기소 결정이 나기까지 적어도 18 개월이 걸린다. 그 이유 중 하나는 기소 시 선출직 지방의회 의원의 입장을 대변하는 법무상의 동의가 필요하기 때문이다. 변화를 요구하고 바라는 것은 아니다. 현재의 정치 상황에서 이 주제가 공개적으로 논의가 된다면 그나마 있던 법적 제재마저 잃을 가능성이 있기 때문이다.

조사나 공청회 동안에도 혐오를 퍼뜨리는 자들의 행위는 멈추지 않는다. 결과적으로 재판 결과가 나오기 전까지는 계속해서 법을 어기고 사람들의 목숨을 위태롭게 한다는 것이다.

이 전에 언급했던 케빈 존스턴은 2 년전에 기소되었지만 법원에서는 아직도 이렇다 할 결론이 나오지 않은 상태이다. 그러는 동안에 LGBTQ+의 권리를 지지하거나 무슬림이라는 이유로 그의 타겟이 된 사람들은 자신 혹은 자녀의 안전을 걱정하며 이 자의 지속적인 괴롭힘에 시달려야만 했다.

소셜미디어 회사들에 대한 이야기도 빼놓을 수 없다. 이들은 대중의 혹은 입법적인 압박이 있을 때에만 행동에 나선다는 사실을 반복적으로 보여주었다. 아이들을 포함한 51 명의 무슬림 사망자를 낸 크라이스트처치에서의 테러 이후 페이스북은 국수주의 단체를 페이스북에서 퇴출시키겠다고 발표하였다. 전문가와의 상담 후 백인 국수주의 단체들도

백인 우월주의와 동급으로 위험한 사상을 가지고 있다고 판단하였기 때문이다. 수많은 기사들이 백인 우월주의에 맞서기 위한 페이스북의 이러한 행보에 찬사를 아끼지 않았다.

두 달 후 계정 삭제를 약속했던 캐나다의 국수주의 단체들은 다른 이름으로 다시 페이스북을 이용하고 있었다. 최악의 단체 혹은 페이지들은 아무런 조치도 취해지지 않은 채 남아있었으며 여기에는 정기적으로 무슬림 인종차별 게시물을 올리고 무슬림과 캐나다 정치인들을 향한 살해 청구와 이를 기념하는 내용을 올리는, 팔로워 수 11 만명을 보유한 이용자도 포함되어 있었다.

이 문제에 대해 페이스북과 논의해보고자 하였으나 페이스북 측은 문제 해결 의지가 없어 보였다.

그렇기 때문에 우리는 정부에 소셜미디어 관련 법안 시행을 촉구하는 것이다.

캐나다 인권법에 의하면 캐나다의 기업들은 차별적 서비스를 제공하지 못한다. 즉, 내가 만약 제빵사라면, 손님이 게이 커플이라는 이유만으로 빵 만들기를 거절할 수 없다는 것이다. 술집을 운영한다면 흑인이라는 이유로 손님을 거절할 수도 없다.

3. 차별금지근거

(1) 이 법의 목적 범위 내에서 인종, 국적 또는 민족, 피부색, 종교, 연령, 성, 결혼여부, 가족의 지위, 신체장애 및 사면 받은 유죄판결은 차별의 근거가 되지 아니한다.

차별적 관행

물건, 용역, 시설 및 숙박시설의 거부

5. 일반인들이 통상적으로 이용할 수 있는 물건, 용역, 편의시설 또는 숙박시설을 제공함에 있어

(a) 한 개인에 대하여 이를 거부하거나 또는 그것의 사용을 거부하거나,

(b) 차별 금지사유를 근거로 어떤 개인을 부당하게 차별화하는 것은 차별행위이다.

오늘날 모든 소셜미디어들은 차별적 서비스를 제공한다. 여성, 유색인종, LGBTQ+ 커뮤니티는 그들의 인간성을 상실시키고 품위를 떨어뜨리며, 그들을 향한 폭력을 조장하는 게시글에 훨씬 쉽게 노출되곤 한다.

그러나 캐나다 인권 위원회는 인권법 시행이라는 사명에도 불구하고 소셜미디어 회사들에 대한 조사행위를 계속해서 거절해왔다. 우리는 위원회가 제정법을 시행할 수 있는 권한을 수여 받을 수 있도록 정부에 이를 요청하는 바이며, 또한 더욱 엄격한 재정적 처벌을 법안에 추가할 것을 요구한다.

우리는 페이스북, 트위터, 그리고 특히 유튜브와 같은 소셜미디어 회사들이 중대한 재정적 처벌로 인해 문제를 해결할 이유가 생기지 않는 이상 스스로 도덕적, 법적 의무를 지려 하지 않을 것이라 생각한다.

이 기업들은 ISIS 나 이슬람 극단주의의 선전행위를 적발하거나 아동 포르노를 검열하는 것에는 능하다. 이러한 것들은 플랫폼에서 바로 제거해 버린다. 그러나 다른 종류의 인종차별이나 혐오표현을 플랫폼에서 빼내기에는 정치적 혹은 도덕적 의지가 없다고 여겨진다. 따라서 좋은 기업 시민이 되도록 이들의 협력을 강제하는 법의 마련이 절실하다.



My name is Evan Baggord. I'm the Executive Director of the Canadian Anti-Hate Network. We are a non-profit organization and our job is to monitor, expose, and counter hate groups.

I'm going to start by giving a brief summary of the largest hate movements we have in Canada because they present different challenges when it comes to countering them and what's required of our justice system.

Then I will briefly discuss some ways we have been successful in countering these groups outside of the legal system, because that helps explain when and why we need legal tools.

I'll talk about what legal tools we have that can be used against members and supporters of hate groups, including defamation law, our criminal hate speech laws, and a complaint-driven judicial process that allowed a tribunal to issue cease and desist orders to individuals spreading hate propaganda.

Then we have to talk about social media and the legal responsibilities of companies that allow their platforms to be used by hate groups. Facebook, Twitter, and Youtube are actually breaking Canadian law right now, it just isn't being enforced.

We'll look at a couple key cases, where our hate laws have been successful, and challenges in using these laws. In short, we have good jurisprudence in Canada, but enforcement is very rare.

Finally, we'll look at some solutions to the enforcement issues and issues with social media companies not being good partners in stopping hate speech.

I finished my speaking notes late on the 20th, which was rude of me to our hosts and for which I apologize. The reason why my notes were late is because we were focused on investigating a possible neo-Nazi terrorist. On the morning of the 20th, the Royal Canadian Mounted Police executed a search warrant on Master Corporal Patrik Mathews and took away his guns.

Mathews is or was a member of the Canadian Armed Forces and a trained expert in explosives. He was recruiting for a neo-Nazi terrorist group called The Base and the only reason we know about this is because of a journalist that I worked with to find Mathews.

Mathews may have carried out the next terrorist attack in Canada. Earlier this month another neo-Nazi terrorist carried out a massacre in El Paso, Texas in the United States, and another three were stopped in the United States before they could carry out their attacks.

I'm saying this because I want to emphasize the importance of our work here today.

Words are very important. Hate speech inspires terrorist attacks.

Perhaps even more importantly, it also changes our countries and makes them inhospitable to our neighbours. We are fighting a cultural battle today. There are elements in Canada and the United States, and I'm sure in your countries as well, that are making it more socially acceptable to be openly hateful and racist. I'm talking about politicians who encourage their supporters, implicitly or explicitly, to hate other people because they are different. I'm talking about hate propagandists who tell people that Muslims, or Jews, or any other group are to blame for apocalyptic problems and the only solution is to deport or murder those people.

These people, these hate movements, are making open racism and hate more socially acceptable and – very importantly – reducing the social consequences for individuals who will attack others with their words or their fists or their guns. This makes hate crimes, social unrest, and terrorist attacks more likely.

Our job is to fight back against this social change. I encourage all of you to think about it this way. We at the Canadian Anti-Hate Network try to reintroduce social consequences for spreading hate. Often we can do that without the legal or justice system. Sometimes that isn't enough. Sometimes we need the legal system. It must be our last line of defence when we can't stop the activities of the worst of the worst hate propagandists any other way.

I hope to learn from each of you today how your countries are approaching the problem of hate speech and criminal hate activity so we can take that knowledge back to Canada to better advocate for effective changes. I hope in some small way that you can similarly learn from our experience as a nonprofit organization in Canada that deals with hate speech and hate groups.

Let's start with a brief description of some of the different hate movements in Canada. Each present different challenges when it comes to countering them and what's required of our justice system.

First there is the anti-Muslim movement. They believe there is a Muslim-led conspiracy to take over Canada and other democracies. Some of them think Prime Minister Justin Trudeau secretly converted to Islam. Others think he's controlled by a shadowy group of globalist elites, or by Jews. There are some neo-Nazi groups in this anti-Muslim movement. Members of this anti-Muslim movement are generally older and they use Facebook to organize. They use their real names online instead of being anonymous, which is important and I'll reference again later.

Then there is the often discussed alt-right neo-Nazi movement. They are also sometimes called white supremacists or white nationalists. In short, they believe that white people should have their own ethnically homogenous countries by any means necessary. Given the current demographics of the United States and Canada, this would require civil war, discriminatory policies, mass deportations, and genocide. They know this and they inspire their followers to carry out terrorist attacks to speed up what they believe is a coming race war. They are the greatest terrorism threat we face in Canada. They used to be on Facebook, but many of them left the platform because it was opening them up to exposure. Now they are mostly on Twitter and Youtube. They use forums like The Daily Stormer, The Right Stuff, and 8chan. They are usually young white men, 16 to 25, and they try to stay anonymous online in order to avoid the social consequences of being exposed as a neo-Nazi.

The third and final hate movement I will mention is what I think of as the older neo-Nazi movement. These are international groups like Blood and Honour, Combat 18, and the Hammerskins. They engage in criminal activity, targeted violence, and they look more like stereotypical neo-Nazis from the 1990s and 2000s. They are barely online, so they are more difficult to track. Canada just added Blood and Honour and Combat 18 to its list of terrorist groups. This is the first time Canada has listed white supremacist groups as terrorist groups. They are trying to connect with the younger alt-right neo-Nazi movement on their forums.



The important point here is that these three movements are different in how anonymous they are and how they use the internet.

We have successfully countered hate groups many times outside the legal system.

For example, we partnered with VICE Canada, a media outlet, to investigate Canada's largest alt-right neo-Nazi podcast. By listening to every episode and reading all their forum posts, we gathered up clues as to their identities. Eventually we were able to identify the anonymous hosts and expose them.

They were afraid that the podcast, or their forum posts, were incriminating and would expose others or get them criminally charged. So they deleted the podcast and their forum activity. The Right Stuff.biz forum was either the largest or second largest neo-Nazi forum online at the time. They made the forum private as a result of our investigations, because they are so afraid of being exposed.

The hosts haven't renounced their beliefs, but they aren't organizing or spreading propaganda anymore.

That's a win.

At least one of these individuals was being criminally investigated, but I do not believe they will be charged. Not for lack of evidence, but because we and others didn't put enough pressure on law enforcement to make them pursue it at the time – and that public pressure is, unfortunately, always necessary to get law enforcement to investigate in Canada.

Now let's compare this situation to another one.

When that podcast shut down, another one started up in its place with the same producer, who we weren't able to identify. Again, the hosts were anonymous, we investigated, found their real identities, and exposed them. But this time they didn't stop. They know our laws and are being more careful. In this case, exposing them, causing them to face social consequences – it didn't work.

These are the kinds of situations where we need legal tools.

Even though they are trying to be careful, I believe they have broken our hate speech laws and we have prepared a criminal complaint. We will be providing evidence to law enforcement that they have broken the law, and asking the police to lay charges. They have also defamed me, calling me a rapist and a pedophile, and I am suing them.

In Canada, sections 318 and 319 of our criminal code make advocating genocide and the wilful promotion of hate illegal. These are what are common referred to as our hate speech laws. They have been appealed and challenged by people who have been found guilty, and our Supreme Court has found that the laws are constitutional.

Our other hate speech law, section 13 of the Canadian Human Rights Act, was effective and it was also found constitutional.

Section 13 allowed private individuals to make a complaint to the Canadian Human Rights Commission that an individual was spreading hatred towards an identifiable group in a way that is likely to cause harm. If the Commission found that the complaint was valid, a judicial tribunal

would hear the complaint and could order the individual to cease and desist their hate promoting activities and pay a small fine. This was faster than the criminal route of section 319 (2), and it was effective in shutting down many hate promoters in the 90s and early 2000s.

However, it was removed by a previous government after sustained advocacy by free speech activists even after being found constitutional several times. Without this tool, we don't have any kind of citizen-driven tool to hold unrepentant hate mongers accountable.

We recently testified before our House of Commons regarding online hate and called on the government to bring section 13 back. The Justice Committee has made the recommendation that section 13, or a very similar law, makes a return.

The Canadian Charter of Rights and Freedoms promises freedom of conscience and religion, freedom of thought, belief, opinion and expression, including freedom of the press and other media of communication, freedom of peaceful assembly, and freedom of association.

Section one of the Guarantee of Rights and Freedoms guarantees the rights and freedoms . . . only to such reasonable limits prescribed by law as can be demonstrably justified in a free and democratic society.

It is on that basis that our hate speech laws have been found by our Federal Court and Supreme Court to be constitutional.

Our Supreme Court has endorsed a 11-point guide called the 'hallmarks of hate' which helps determine whether an individual has broken the law and whether their communications are hate propaganda.

1. Are they saying the group is a powerful menace to society?
2. Do they use news reports or reputable sources to further negative stereotypes?
3. Do the materials in particular prey upon children, aged, the vulnerable etc.?
4. Does it say the group is responsible for world's problems?
5. Do they say the group is violent by nature?
6. Do they say the group has no redeeming qualities and are innately evil?
7. Does it say that banishment, segregation, or eradication of the group is necessary or justified?
8. Does it de-humanize the group through association or comparison with animals, vermin, etc.?
9. Does it use highly inflammatory language/rhetoric to create a tone of extreme hatred/contempt?
10. Does it trivialize or celebrate past persecution or tragedy involving target group members – for example, holocaust denial?
11. Does it call for people to take violent action against the group?



1990: Canada (human Rights Commission) v. Taylor

Members of a neo-Nazi group were operating a telephone hate line and passed out cards direct people to call a number where they could hear recordings of antisemitic and white supremacist messages. There was a complaint in 1979 and they were found guilty under s 13 of the Canadian Human Rights Act, fined and ordered to cease and desist. They did not stop, and were found in contempt of the court order. The leader of the neo-Nazi group was sentenced to a year in prison. In 1983 the Canadian Human Rights Commission filed a new application with the Federal court because further messages were being transmitted. The appellants argued s 13 was against their right to free expression. The appeal was dismissed. Skipping forward a bit here, it made it to our Supreme Court where it was upheld as constitutional and where our Supreme Court gave a definition of hatred and contempt.

The section is not overbroad or excessively vague. Its terms, in particular the phrase "hatred or contempt", are sufficiently precise and narrow to limit its impact to those expressive activities which are repugnant to Parliament's objective. The phrase "hatred or contempt" in the context of s. 13(1) refers only to unusually strong and deep-felt emotions of detestation, calumny and vilification and, as long as human rights tribunals continue to be well aware of the purpose of s. 13(1) and pay heed to the ardent and extreme nature of feeling described in that phrase, there is little danger that subjective opinion as to offensiveness will supplant the proper meaning of the section. The absence in the Act of an interpretative provision to protect freedom of expression does not create in s. 13(1) an overly wide scope, for both its purpose and the common law's traditional desire to protect expressive activity permit an interpretation solicitous of this important freedom.

Free expression advocates, some of them principled civil libertarians, others neo-Nazis themselves, have challenged the constitutionality of hate speech laws many, many times. Our courts have upheld that the laws are constitutional.

The largest issue is not the laws on the books and our jurisprudence, but rather their enforcement.

S 319(2) of the Criminal Code of Canada makes it illegal to distribute hate propaganda. This is an important distinction. Free expression absolutists argue that this is tantamount to a thought crime. That's not true. It isn't illegal to hate women, gays, Muslims or Jews. It is illegal to endanger the lives of women, gays, Muslims, Jews, and other protected groups by telling other people that they are vermin, that they are responsible for your problems, that the only way to fix your problems are to remove or murder those people.

There are dozens of individuals in Canada today that are breaking this law on a weekly basis who aren't charged and who will never be charged under S 319(2). Some are charged, like Kevin J Johnston, an anti-Muslim, anti-women, and anti-trans video blogger. There are, perhaps, a half dozen charges a year. In the absence of section 13 of the Canadian Human Rights Act, S 319(2),

the wilful promotion of hate propaganda, remains our only legal tool to hold unrepentant hate mongers accountable.

And that's a major problem.

There is a newspaper of sorts in Toronto run by a neo-Nazi, formerly a medical professional discharged for raping patients. He is also a pickup artist, who offers to teach young men how to seduce women. He and his paper have advocated for raping women, the paper is overtly antisemitic, and he has threatened his critics.

It took years – years – of advocacy by members of the community before the Toronto Police Service investigated and laid charges.

This is the problem. Law enforcement will only act under community pressure.

Once they investigate, it may take 18 months or more before charges are laid. One reason is because the charge requires the consent of our Attorney General – a political position held by an elected member of provincial parliament. This is not something we are advocating to change, simply because we are afraid that if the law is opened up for debate, in our current political climate, there is a risk we lose our only remaining tool to hold unrepentant hate mongers accountable.

During the investigations, the hearings – these individuals do not stop. As a result, they continue to break the law and endanger people's lives for years before there may be a ruling.

Kevin J Johnston, who I mentioned previously, was charged two years ago and there has not been any significant process in court. In the meantime, he has encouraged the harassment of individuals who fear for their safety and their children's safety because those individuals support LGBTQ+ rights, or because they are Muslim.

We have to talk about social media companies, who have demonstrated time and time again that they will act only under intense public or legislative pressure. After the Christchurch terrorist attack which killed 51 Muslims – men, women and children – Facebook announced a new policy that would remove white nationalist groups from Facebook. They said they had consulted with experts and recognized that white nationalism is the same dangerous ideology as white supremacy. Many articles were written praising Facebook for taking a step to address white supremacist terrorism.

Two months later several of the Canadian groups they promised to remove are back under different names, they never removed many of the worst groups and pages, including a Facebook page with over 110,000 followers who regularly make racist posts against Muslims, and celebrate and call for the murder of Muslims and Canadian politicians.

We have tried to address these concerns with Facebook, who are not willing to solve these problems.

That's why we're calling on our government to enforce the law when it comes to social media companies.



The Canadian Human Rights Act says that corporations operating in Canada cannot offer a discriminatory service. That means if I was a baker, I couldn't refuse to bake a cake for a gay couple. If I owned a bar, I couldn't refuse to serve a Black person.

Prohibited grounds of discrimination

3 (1) For all purposes of this Act, the prohibited grounds of discrimination are race, national or ethnic origin, colour, religion, age, sex, sexual orientation, gender identity or expression, marital status, family status, genetic characteristics, disability and conviction for an offence for which a pardon has been granted or in respect of which a record suspension has been ordered.

...

Discriminatory Practices

Denial of good, service, facility or accommodation

5 It is a discriminatory practice in the provision of goods, services, facilities or accommodation customarily available to the general public

(a) to deny, or to deny access to, any such good, service, facility or accommodation to any individual, or

(b) to differentiate adversely in relation to any individual, on a prohibited ground of discrimination.

All social media companies are, today, offering a discriminatory service. Women, people of colour, and LGBTQ+ persons are far more likely to be exposed to posts that dehumanize them, demean them, and encourage violence towards them.

But our Canadian Human Right's Commission, which has the job of enforcing the Human Rights Act, has so far declined to pursue social media companies. We're asking the government to give the Commission a mandate to enforce the laws on the books, and we're also calling on our government to add stricter financial penalties to the legislation.

We believe that social media companies – Facebook, Twitter, and especially Youtube – will not follow their moral and legal obligations unless there are significant financial penalties involved, and they therefore have a business reason to fix the problem.

These same companies are very good at keeping ISIS and Islamic extremism propaganda off their platforms. They are very good at keeping child pornography off their platforms. We believe

they do not have the political or moral will to keep other kinds of racism and hate off of their platforms – and we need laws that will force them to be good corporate citizens.

ANTIHATE.CA
CANADIAN ANTI-HATE NETWORK

캐나다의 혐오 규제법

이반 발고드
캐나다반증오네트워크 이사

‘증오집단’이란 무엇인가

증오집단이란, 이들 단체를 이끄는 사람들의 성명 혹은 활동에서 보여지는 바와 같이, 형사법, 캐나다 인권법, 그리고/또는 권리자유헌장에 정의된 식별 가능한 집단을 향해 명백한 혐오를 보이거나, 혹은 그러한 행위를 위한 환경을 조성하는 집단을 말한다.

증오집단들은 본 정의 하에 좁은 의미로 파악된다. 하지만 캐나다 반증오네트워크는 이와는 별도로 개인이나 집단의 언행이 피부색, 인종, 종교, 국가 또는 인종적 기원, 나이, 성별, 성적 지향성, 성 정체성 혹은 성 표현, 정신적 혹은 신체적 장애로 식별되는 집단에 대한 적대적 분위기를 조성하거나 이러한 분위기를 형성한다고 판단되는 경우의 개인이나 집단을 ‘우려되는 개인/집단’으로 분류하여 증오집단으로 정의하였다.

“... 식별 가능 집단이란 피부색, 인종, 종교, 국가 또는 인종적 기원, 나이, 성별, 성적 지향성, 성 정체성 혹은 성 표현, 정신적 혹은 신체적 장애로 구분되는 대중의 모든 분야를 일컫는다.”

[Criminal Code \(R.S.C., 1985, c. C-46\) 318 \(4\)](#)

“... 인종, 국가, 인종적 기원, 피부색, 종교, 나이, 성별, 성적 지향성, 성 정체성, 성 표현, 정신적 혹은 신체적 장애로 인한 차별을 금지한다...”

[Canadian Human Rights Act R.S.C., 1985, c. H-6 3 \(1\)](#)

“모든 개인은 법 앞에서 그리고 법 아래에서 차별없이 법의 동등한 보호를 받을 권리와 이익을 받을 권리가 있으며, 이에 대해 특히 인종, 국가, 인종적 기원, 피부색, 종교, 나이, 성별, 성적 지향성, 성 정체성, 성 표현, 정신적 혹은 신체적 장애로 인한 차별을 받지 아니한다.”

[Constitution Act, 1982 15 \(1\)](#)



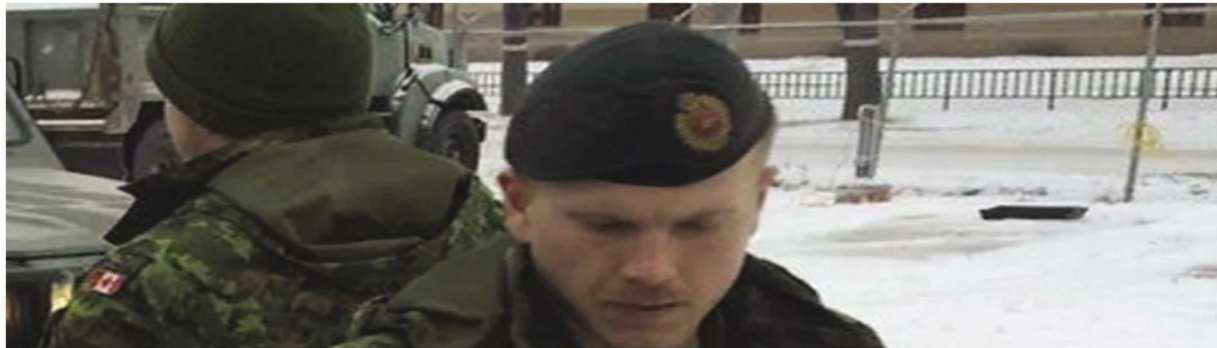
Manitoba · Video

'Hands in the air': RCMP raid home of army reservist accused of ties with neo-Nazi group



Master corporal could lose job if alleged link to white supremacist group proves true

Bryce Hoyer, Cameron MacLean · CBC News · Posted: Aug 20, 2019 11:44 AM CT | Last Updated: August 20





Canadian Far Right Extremism

The Racist Podcaster Who Started a Neo-Nazi Coffee Company to Fund White Nationalism

집단학살의 옹호

318 (1) 집단학살을 옹호하거나 조장하는 모든 사람은 기소가능 범죄행위로 인한 유죄를 선고받고 5년 이하의 징역에 처하게 된다.

집단학살의 정의

(2) 이 조항에서의 **집단학살**이란 식별된 집단의 전부 혹은 일부를 파괴할 목적으로 행해지는 다음과 같은 행위를 뜻한다. 즉,

- (a) 집단구성원을 살해하는 행위
- (b) 육체적 파괴를 목적으로 의도된 생활조건을 고의로 부과하는 행위

동의

(3) 이 조항 위법행위에 대한 모든 소송 절차는 법무부 장관의 동의 없이 진행되지 않는다

식별 가능한 집단의 정의

(4) 이 조항에서의 **식별 가능 집단**이란 피부색, 인종, 종교, 국가 또는 인종적 기원, 나이, 성별, 성적 지향성, 성 정체성 혹은 성 표현, 정신적 혹은 신체적 장애로 구분되는 대중의 모든 분야를 일컫는다.

혐오의 대중적 선동

고의적인 혐오 조장

(2) 사적 대화를 제외한 의사 소통을 통해 식별 가능한 집단에 대한 혐오를 고의적으로 조장하는 모든 사람은 다음 행위에 대해 유죄를 선고받는다

- (a) 기소 가능한 범죄행위로 2년 이하의 징역에 처하게 되는 경우 혹은
- (b) 즉결재판으로 처벌할 수 있는 범죄 행위

[캐나다 인권법]은 의회의 입법권한에 속하는 사안의 범위 내에서 모든 개인이 사회의 일원으로서 인종, 국적 또는 민족, 피부색, 종교, 연령, 성, 결혼여부, 가족의 지위, 신체장애 및 사면 받은 유죄판결 등을 근거로 차별 받지 않으면서 자신의 의무와 책임에 따라 각자가 가질 수 있고 또한 갖기를 원하는 삶을 누릴 수 있도록 타인과 동등한 기회를 가져야 한다는 원칙을 실행하기 위하여 법적 효력이 미치도록 함을 목적으로 한다.

13 (1) 개인이나 집단이 공동으로 타인이나 타집단이 금지된 차별 행위에 근거하여 식별 가능하다는 이유로 타인이나 집단을 혐오나 경멸이 대상이 되게 하는 행위는 차별적 관행이다.

혐오의 특징(hallmarks of hate)

1. 표적집단이 사회에 강한 위협이 된다고 묘사하고 있는가?
2. 뉴스 보도나 신뢰성이 높은 자료를 활용하여 부정적인 일반화를 강화하는가?
3. 자료가 어린이, 노인, 취약계층 등을 대상으로 하고 있는가?
4. 표적집단을 세계 문제에 대한 원인으로 묘사하고 있는가?
5. 표적집단을 선천적으로 폭력적인 존재로 묘사하고 있는가?
6. 표적집단을 무가치하고 선천적으로 사악한 집단으로 묘사하고 있는가?
7. 표적집단의 추방, 격리, 근절이 필요하거나 이러한 행위가 정당화 된다고 묘사하고 있는가?
8. 동물, 해충 등과 연관 짓거나 비교하는 행위로 표적집단의 인간성을 말살시키고 있는가?
9. 극단적으로 강한 적대감과 모욕을 불러일으키기 위해 선동적으로 모욕적인 표현을 사용하고 있는가?
10. 표적집단 구성원들이 과거에 경험한 박해나 비극을 경시하거나 찬양하는가?
예를 들어, 홀로코스트 부정
11. 표적집단에 대한 폭력을 선동하고 있는가?

차별적 관행

물건, 용역, 시설 및 숙박시설의 거부

5 일반인들이 통상적으로 이용할 수 있는 물건, 용역, 편의시설 또는 숙박시설을 제공함에 있어

- (a) 한 개인에 대하여 이를 거부하거나 또는 그것의 사용을 거부하거나,
- (b) 차별 금지사유를 근거로 어떤 개인을 부당하게 차별화하는 것은 차별행위이다

EMPEROR JUSTIN TRUDEAU HAS BEEN "EXPOSED" BY YOUR WARD NEWS!



This message is brought to you by **Your Ward News**, the world's largest anti-Marxist publication. Visit www.YourWardNews.com to download a free copy of our latest issue and to learn how Justin Trudeau's corrupt government has resorted to criminal acts and intimidation to try to shut down our paper.



Hate Laws in Canada

Evan Balgord
Executive Director
Canadian Anti-Hate Network

How we define a 'hate group'

A hate group is a group which, as demonstrated by statements by its leaders or its activities, is overtly hateful towards, or creates an environment of overt hatred towards, an identifiable group as defined in the Criminal Code, the Canadian Human Rights Act, and/or the Charter of Rights and Freedoms.

Hate groups will be narrowly identified under this definition. The Canadian Anti-Hate Network, however, may separately identify groups or individuals as 'Groups/Individuals of Concern' if we believe their words or actions support or contribute to a climate of hostility against groups identified by colour, race, religion, national or ethnic origin, age, sex, sexual orientation, gender identity or expression, or mental or physical disability.

"... identifiable group means any section of the public distinguished by colour, race, religion, national or ethnic origin, age, sex, sexual orientation, gender identity or expression, or mental or physical disability."

[Criminal Code \(R.S.C., 1985, c. C-46\) 318 \(4\)](#)

"... the prohibited grounds of discrimination are race, national or ethnic origin, colour, religion, age, sex, sexual orientation, gender identity or expression . . ."

[Canadian Human Rights Act R.S.C., 1985, c. H-6 3 \(1\)](#)

"Every individual is equal before and under the law and has the right to the equal protection and equal benefit of the law without discrimination and, in particular, without discrimination based on race, national or ethnic origin, colour, religion, sex, age or mental or physical disability."

[Constitution Act, 1982 15 \(1\)](#)



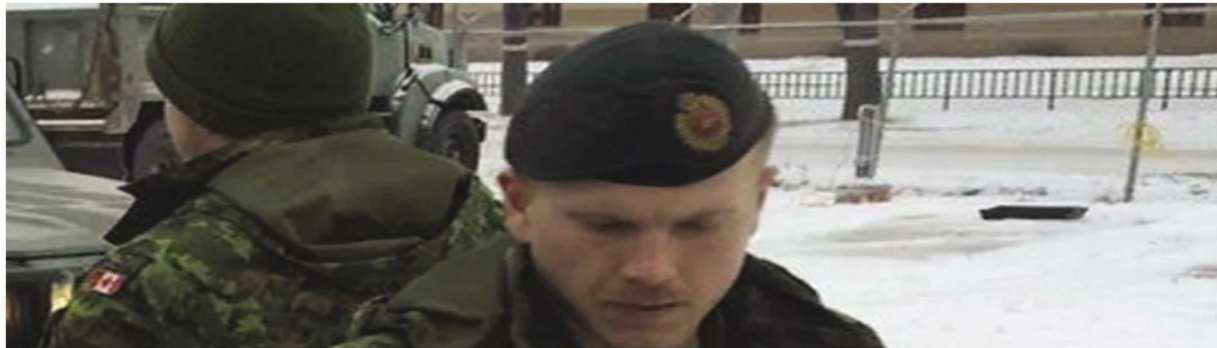
Manitoba · Video

'Hands in the air': RCMP raid home of army reservist accused of ties with neo-Nazi group



Master corporal could lose job if alleged link to white supremacist group proves true

Bryce Hoyer, Cameron MacLean · CBC News · Posted: Aug 20, 2019 11:44 AM CT | Last Updated: August 20





Canadian Far Right Extremism

The Racist Podcaster Who Started a Neo-Nazi Coffee Company to Fund White Nationalism

Advocating genocide

318 (1) Every one who advocates or promotes genocide is guilty of an indictable offence and liable to imprisonment for a term not exceeding five years.

Definition of *genocide*

(2) In this section, ***genocide*** means any of the following acts committed with intent to destroy in whole or in part any identifiable group, namely,

- (a) killing members of the group; or
- (b) deliberately inflicting on the group conditions of life calculated to bring about its physical destruction.

Consent

(3) No proceeding for an offence under this section shall be instituted without the consent of the Attorney General.

Definition of *identifiable group*

(4) In this section, ***identifiable group*** means any section of the public distinguished by colour, race, religion, national or ethnic origin, age, sex, sexual orientation, gender identity or expression, or mental or physical disability.

Public incitement of hatred

Wilful promotion of hatred

(2) Every one who, by communicating statements, other than in private conversation, wilfully promotes hatred against any identifiable group is guilty of

(a) an indictable offence and is liable to imprisonment for a term not exceeding two years; or

(b) an offence punishable on summary conviction.

The purpose of [the Canadian Human Rights Act] is to extend the laws in Canada to give effect, within the purview of matters coming within the legislative authority of Parliament, to the principle that all individuals should have an opportunity equal with other individuals to make for themselves the lives that they are able and wish to have and to have their needs accommodated, consistent with their duties and obligations as members of society, without being hindered in or prevented from doing so by discriminatory practices based on race, national or ethnic origin, colour, religion, age, sex, sexual orientation, gender identity or expression, marital status, family status, genetic characteristics, disability or conviction for an offence for which a pardon has been granted or in respect of which a record suspension has been ordered.

13 (1) It is a discriminatory practice for a person or a group of persons acting in concert to communicate . . . any matter that is likely to expose a person or persons to hatred or contempt by reason of the fact that that person or those persons are identifiable on the basis of a prohibited ground of discrimination."

Hallmarks of Hate

1. Are they saying the group is a powerful menace to society?
2. Do they use news reports or reputable sources to further negative stereotypes?
3. Do the materials in particular prey upon children, aged, the vulnerable etc.?
4. Does it say the group is responsible for world's problems?
5. Do they say the group is violent by nature?
6. Do they say the group has no redeeming qualities and are innately evil?
7. Does it say that banishment, segregation, or eradication of the group is necessary or justified?
8. Does it de-humanize the group through association or comparison with animals, vermin, etc.?
9. Does it use highly inflammatory language/rhetoric to create a tone of extreme hatred/contempt?
10. Does it trivialize or celebrate past persecution or tragedy involving target group members – for example, holocaust denial?
11. Does it call for people to take violent action against the group?

Discriminatory Practices

Denial of good, service, facility or accommodation

5 It is a discriminatory practice in the provision of goods, services, facilities or accommodation customarily available to the general public

(a) to deny, or to deny access to, any such good, service, facility or accommodation to any individual, or

(b) to differentiate adversely in relation to any individual, on a prohibited ground of discrimination.

EMPEROR JUSTIN TRUDEAU HAS BEEN "EXPOSED" BY YOUR WARD NEWS!



This message is brought to you by **Your Ward News**, the world's largest anti-Marxist publication. Visit www.YourWardNews.com to download a free copy of our latest issue and to learn how Justin Trudeau's corrupt government has resorted to criminal acts and intimidation to try to shut down our paper.



Session 2

사례발표 2 – 관련 법제 도입과정의 장애 및 극복 방안 International Case 2

제5회 국제인권심포지엄

The 5th International Human Rights Symposium

혐오표현의 확산, 어떻게 대응할 것인가? – 해외 사례로 보는 제도적 대안

How to Respond to the Spread of Hate Speech?


- Institutional Countermeasures Learning from International Cases

발제자 | Speaker

김창호 Chang-ho Kim

일본 변호사

Lawyer in Japan



일본의 헤이트스피치 현황과 대응방안

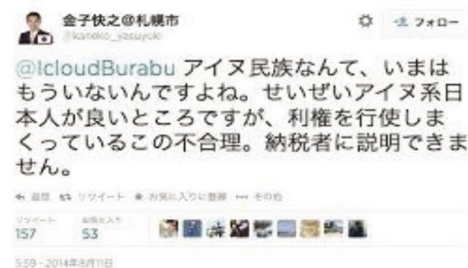
August 28, 2019

Changho Kim 김창호

Japanese Lawyer, 3rd Generation Korean in Japan
(일본변호사, 재일교포 3세)

일본의 헤이트스피치 현황

- 아이누선주민, 부락차별, LGBT, 장애 등 헤이트 스피치의 종류는 다양.
- 질량의 양면에서 볼 때 가장 심각한 것은 재일코리안에 대한 헤이트스피치.
- 일본정부가 실시한 설문조사에서도 이주민 중에서도 재일코리안에 대한 헤이트스피치의 피해가 가장 크다는 결과가 나왔다



LGBTに関する政治家の差別・不適切発言

- 2015年11月
- 海老名市・鶴指真澄議員(自民党) 「同性愛は異常動物」



재일코리안에 대한 헤이트스피치

재일 한국·조선인을 대상으로 한헤이트스피치 2010년이후 급증

인종차별단체인 “재일특권을용서하지 않는시민의모임”(2006년 설립)

온라인 헤이트스피치도 2000년대이후 급증

시위 활동의 건수: 2013:347건 2014:378건 2015: 약250건

2016년까지 헤이트스피치 대책없음.
헤이트스피치 하는 단체를 경찰은 표현의 자유 명목으로 보호



재일코리안에 대한 헤이트스피치 급증의 배경

식민지시대 이래의 한국인에 대한 차별의식

한일의 정치문제·역사문제
(독도/다케시마, 위안부, 강제동원, 등)

북한 문제

한국의 경제력상승

>> 일본의 지위 저하의대한 불만

일본 국내의 경제격차

일본의 마이너리티중에서는 재일코리안은 가시화되고있음

재일 한국인이
일본의
내셔널리즘의
공격 대상

시민사회의 대응

- Counter Action



5

시민사회의 대응

- Counter Speech



6

소송 (교토 조선학교 사건)



2013 년 10 월 17 일 교토 지방 재판소는 손해배상을 인정하고 향 후에 걸쳐 학교의 반경 200 미터 이내에서의 시위 등을 금. 피고들의 행위가 인종차별적 동기에 근거하는 것으로 인정 인종차별적 동기는 손해배상액을 가중하는 요인이 될 것으로 판단. 헤이트 스피치가 불특정한 집단 전체에 향한 경우에는 새로운 입 법 없이는 현행 민법에 근거한 구제를 청구할 수 없다고 판시되어 있다.

7

국제인권 활동 (2014)



8

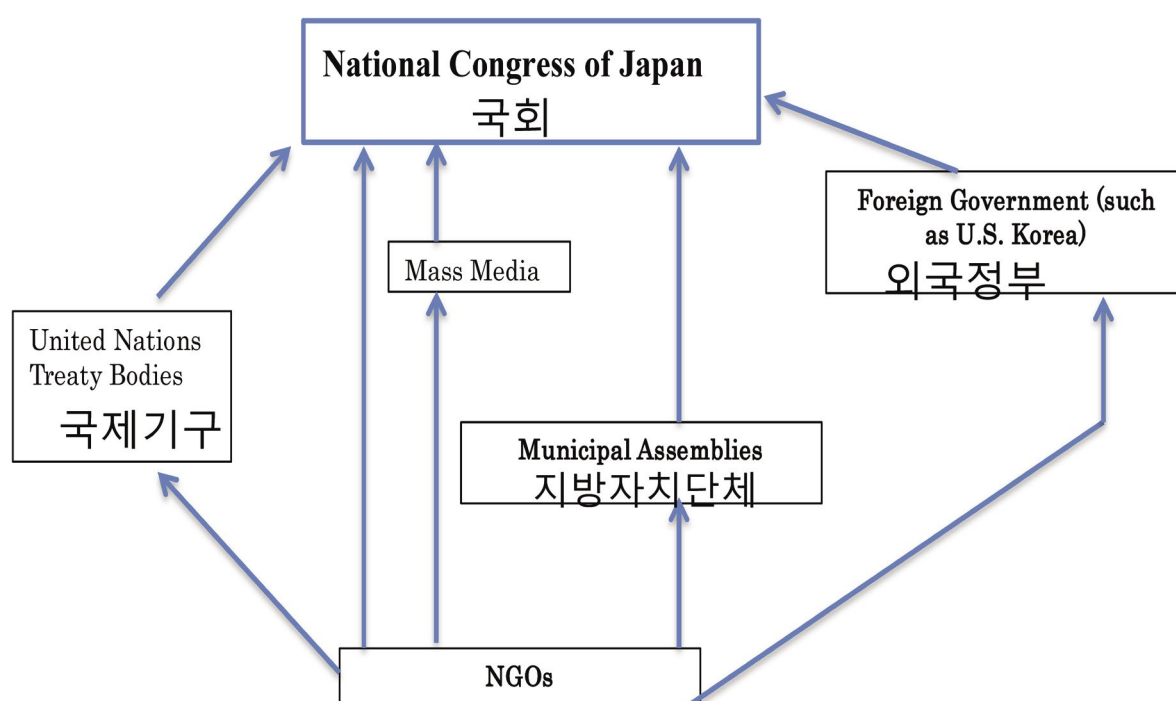
유엔권고의 영향

- 언론보도증가 국회의원의 관심 고조
- 자민당 헤이트스피치 프로젝트팀 설치 (2014년 9월)
- 법무성이 헤이트스피치에 반대하는 계발 캠페인 실시 (2014년 11월~)
- 2015년에 인종차별에 포괄적으로 대처하는 법률안을 야당이 제안 (여당의 반대로 심의 중지)
- 미국 국무부 인권 보고서에 2015 년부터 헤이트스피치에 관한 기재 추가
- 국회에 헤이트스피치 대책을 요청하는 지방자치단체 증가

9

Figure: NGO's Approach for Hate Speech Regulation using International Human Rights Law

헤이트스피치 대책 입법을위한 시민사회의 활동



トップページ > 政策・施策 > 国民の基本的な権利の実現 > 人権擁護局フロントページ > 啓発活動 > ヘイトスピーチに焦点を当てた啓発活動

ヘイトスピーチに焦点を当てた啓発活動



■背景

近年、特定の民族や国籍の人々を排斥する差別的言動がいわゆるヘイトスピーチであるとして社会的関心を集めています。こうした言動は、人々に不安感や嫌悪感を与えるだけでなく、人としての尊厳を傷つけたり、差別意識を生じさせることになりかねません。

近時、このヘイトスピーチが、マスメディアやインターネット等で大きく報道されるなど、更に社会的な関心が高まっている上、平成26年7月の国連自由権規約委員会による日本政府報告審査における最終見解【PDF】※及び同年8月の国連人種差別撤廃委員会による同審査における最終見解【PDF】※で、政府に対してヘイトスピーチへの対処が勧告されています。

また、このような情勢の中、国会において、「本邦外出身者に対する不当な差別的言動の解消に向けた取組の推進に関する法律」が成立し、平成28年6月3日に施行されました。

※外務省ホームページへリンクしています。

地方自治体の意見書採択

地方議会による「ヘイトスピーチ」対策要望意見書採択、300件を突破／2015年11月・12月定例会～

タイトルを「～300件に迫る」から「～300件を突破」に修正しました（2016年4月4日）。 更新日: 2016年05月03日

LINEで送る B! 0 いいね! 0 ツイート この記事に関するお問い合わせ

この記事は私がまとめました
three_sparrowsさん

これまでの流れ

ヘイトスピーチ対策を求める意見書採択の動き、各地の地方議会に広がる - Togetterまとめ



プレミ
注目!

2016년5월 헤이트스피치해소법 제정

- 외국출신자에 대한 헤이트스피치를 용서하지 않는 것을 선언
- 교육 활동, 상담 체제의 정비를 규정
- 국가 및 지방자치단체가 헤이트스피치 해소를 위한 계발활동을 실시하도록 규정
- 처벌 규정을 포함한 제재규정없음
- 헤이트스피치에 대상이 한정되어있 일반적인 인종차별을 금지하지 않음

14

신법의 영향(1)

- 오프라인에서의 시위 활동의 감소
- 법무성 인권 옹호국에 의한, 일부 특정인에 대한 온라인 헤이트 스피치에의 대처
- 재일코리안의 거주지역 주변에서 헤이트스피치 실시 계획한 단체에 대한 가처분 용인
- 민사소송의 판결문에서헤이트스피치에 언급하는 사례 증가. 개인에 대한 차별적헤이트스피치를 이유로한 불법행위 인정 사례 증가. (李信惠v. 在特会:2016年9月一審判決、2017年6月高裁判決(確定)。李信惠v.保守速報:2017年11月一審判決、2018年6月高裁判決(確定))

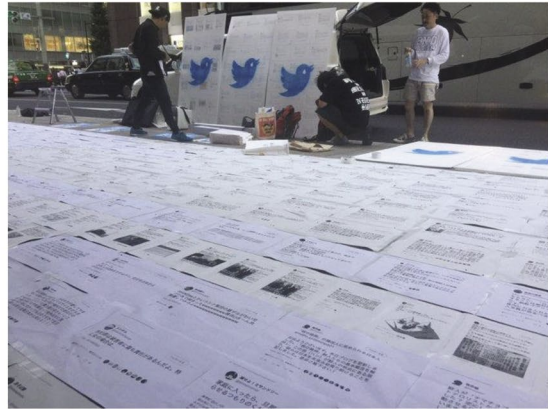
15

신법의 영향(2) 기업의 대응

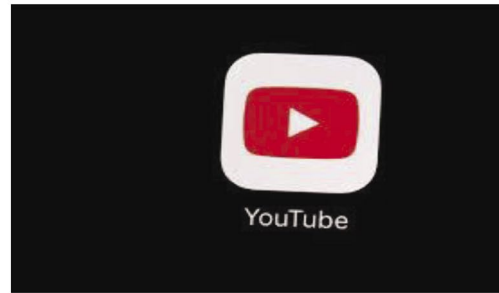
- 총무성 법무성이 인터넷 인권침해에 관련하여 IT 사업자들과 의견 교환
- 2017年3月: 통신관련업계단체가 제정하는 불법·유해정보에 대응 등에 관한 계약 약관 모델 조항의 해설 개정. 계약자에 헤이트스피치해소법이 정하는 부당한 차별을 조장하는 행위를 금지하고 기업의 자발적인 삭제를 가능하게함.
- 인터넷 관련회사 자발적으로 헤이트스피치를 포함한 정보를 삭제 개시

16

시민의 행동이 기업의 대응에 영향



2017년 12월 : Twitter 일본 지사 앞 시위 >> 대량 계정 폐쇄



2018년 5월 ~ 7월 : Youtube에서 30만개 이상의 동영상 (주로 혐한 동영상) 삭제.

2018년 6월 :
SeikoEPSON 등의
기업 보수숙보에
광고 철회



현행법의 한계

- 불특정다수의대환 헤이트스피치에는 법무성 인권옹호국은 대응하지 않다
- 법률조항에도 불구하고 학교교육에서헤이트스피치를 해소하는 구체적인 노력 (반차별 교육등)은 사실상 불가능 (재일한국인 역사를 교육하는 것은 사실상 불가능. 학교 교육에서 일본사회의 가해자성을 가르치는 것은 불가능. 역사 교육의 왜곡과 같은 구조.)
- 온라인헤이트스피치에 대한 기업의 자발적 대응의 한계
- 정기적인 실태 조사도 실시되지 않다

지방자치단체의 조례제정 의 움직임 (오사카, 도쿄, 세타가야 가와사키 등)

- 오사카처럼 법령 제정 이전에 조례가 제정 된 예가 있지만, 법률 제정 후 조례 제정 운동 가속
- 2016년1월 오사카시 조례 제정 (헤이트스피치에 대한 확산 방지 조치를 규정. 오사카시는 성명을 공표 할 수있다. 전기통신사업법을 이유로 인터넷회사가 성명 제공을 거부하고 있음. 사실상 성명의 공표 불가능. 현재헤이트스피치를 한 사람이 위헌 소송을 제기중)
- 2018년3월 도쿄 세타가야구 (차별금지조례. SOGI, 장애, 국적·인종 등의 차별을 금지. 구민은 차별을 신고 할수있음. 구장은 필요한 조치를 실시.)
- 2018년10월 도쿄도조례 (2020년 올림픽을 계기 .SOGI에 대해서만 차별금지. 국적차별·인종 차별은 금지되지 않음.헤이트스피치를에 대해 확산 방지 조치를 실시.)
- 2018년12월 도쿄도 크니타치시조례 (차별금지조례. 차별신고에 대해서는 심의회가 필요한 조치를 시장에게 답신.)

헤이트스피치에 대한 공공시설의 이용제한

- 가와사키시의 공공시설이용 가이드라인 (2018.3.31)
“해당 시설 이용에있어서 부당한 차별 언동이 발생 될 우려가 객관적인 사실에 비추어 구체적으로 인정되는 경우 (言動要件)”이며, “그 자들에 시설을 이용 시키면 다른 이용자에게 현저하게 폐를 끼칠 위험이있는 것이 객관적인 사실에 비추어 명백한 경우 (迷惑要件)”고 판단되는 경우에 한하여 할 수 있도록 공공 시설의 사용을 불허가로 할 수있음
- 교토 가이드라인 (2018.4.1) 言動要件 또는迷惑要件중 하나를 충족하면 시설의 이용 제한 가능
- 도쿄도 가이드라인 (2019.4.1)言動要件및迷惑要件을 모두 충족하면 시설의 이용 제한 가능